

## HAGAINITIATIVETS OMNIBUS-POSITION

EU-kommissionen presenterade i februari 2025 ett omnibuspaket som ska revidera flera centrala hållbarhetsregler: Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD), Corporate Sustainability Due Diligence Directive (CSDDD) och Taxonomiförordningen. Syftet är att förenkla företagens rapporteringsbörda och stärka konkurrenskraften. Hagainitiativet välkomnar förslaget, men ser med viss oro på hur delar av förslagen riskerar att urholka klimatambitionen, transparensen och drivkraften för omställning. Vi ser ett stort värde i att politiken är ambitiös, långsiktig och förutsägbar, för att skapa trygghet för näringslivets investeringar.

### **CSRD: Förenklingar ja – men med bibehållen räckvidd och funktion**

Det är positivt att den dubbla väsentlighetsanalysen bibehålls och att EU ser över så att väsentlighetsanalysen verkligen fångar det väsentliga, vilket kommer underlätta integreringen av hållbarhet i företagens affärsstyrning.

Omnibusförslaget innebär att endast företag med över 1000 anställda behöver hållbarhetsrapportera, vilket skulle undanta omkring 80 procent av företagen som annars omfattats. En så kraftig begränsning försvårar insynen i företagens verkliga klimatpåverkan och dessa företag får inte del av de insikter som den dubbla väsentlighetsanalysen ger. En ny studie från Handelshögskolan i Örebro visar att små och medelstora företag ofta utvecklas allra mest genom CSRD. Rapporteringen har en stark läro- och innovationseffekt som riskerar att gå förlorad och eventuellt öka klyftan mellan små och stora företag. Vidare kan en minskad inkludering av företag riskera att snedvrider konkurrensen inom vissa sektorer.

Vi stöttar förenklingar genom att ta bort dubbelrapportering och samordna datakrav mellan CSRD, taxonomin och CSDDD utan att hållbarhetsambitionen sänks. Däremot måste standarderna fortsatt säkerställa relevant, jämförbar och verifierbar information. Kvalitetssäkring är avgörande, men vi ser behovet av att fasa in krav på revision och nivåer av assurance. Att inledningsvis använda *limited assurance*, med en övergång mot *reasonable assurance*, är ett rimligt steg för att balansera kostnad och nytta. För att underlätta jämförbarhet behövs branschspecifika råd från EFRAG.

För att stärka kopplingen till EU:s mål om självförsörjning och resurseffektivitet, och visa på hur hållbarhetsrapportering kan bidra till mer än bara efterlevnad, skulle CSRD kunna kompletteras med rapportering om innehåll av kritiska

råmaterial och hur företaget arbetar med cirkulära processer, till exempel design för återvinning.

## **CSDDD: Bredare ansvar, successiv tillämpning och riskbaserat fokus**

Förslaget att begränsa due diligence-kraven till endast första ledets leverantörer är otillräckligt. Allvarliga hållbarhetsrisker kan uppstå i hela värdekedjan. Att bara se till första ledet riskerar att urvattna hela direktivets funktion.

Hagainitiativet föreslår därför en successiv tillämpning där krav på leverantörsled 1-3 införs med två års mellanrum. Det ger företagen tid att samla information och etablera god praxis, utan att backa från syftet.

Vi är positiva till en riskbaserad ansats, så länge företagen förväntas visa att risker längre ned i kedjan har analyserats och inte är materiella. Transparens i metoderna för riskbedömning är centralt. Att begränsa riskanalyser till vart femte år är dock alldeles för glest; vi föreslår vart tredje år som en rimlig nivå i ett första steg.

Kravet på klimatomställningsplaner bör bibehållas, men förtydligas. Att koppla dem till klimatmålen ger förutsägbarhet. Men det måste kombineras med politiskt ansvar och insatser; näringslivet kan inte ensamt bära bördan av omställningen.

För att undvika eventuella merkostnader krävs tydligare direkttioner och harmoniserade definitioner, då nuvarande direktiv kan generera tolkningsskillnader - vilket försvårar implementeringen och kan skapa dubbelarbete.

## **Taxonomi: Behåll styrkan – men stötta små företag**

Säkerställ att taxonomi för hållbara investeringar blir ett starkt och trovärdigt verktyg och ge incitament till investeringar i omställningen. Ett sätt att förenkla taxonomi och bidra till en för mottagaren mer förståelig redovisning är att införa ett väsentlighetskriterium i taxonomi, dvs. att rapportering ska ske av påverkan som är väsentlig. Genom detta fokuseras rapporteringen mer på kvalitet än kvantitet. Vi förstår behovet av proportionalitet för mindre företag och att frivillig rapportering kan övervägas för dessa. Samtidigt måste kriterierna för vad som räknas som hållbart förbli strikta. Att luckra upp definitionerna riskerar att skapa greenwashing och försvaga taxonomins syfte.

**Vi förespråkar därför att nuvarande krav behålls, men med bättre sektorsspecifik guidning till företag uppmuntras, särskilt för små och medelstora, så att de kan anpassa sig stegvis. Taxonomin behöver också vara interoperabel med andra globala standarder för att undvika dubbelarbete och stärka trovärdigheten internationellt. Inför en eventuell väsentlighetsprincip likt CSRD så endast den väsentliga informationen rapporteras, i syfte att undvika dubbelrapportering.**

### **Fokus på implementering – inte fördröjning**

**Reglerna behöver implementeras effektivt – men det kräver stöd och förutsägbarhet. Myndigheter och EU-organ bör erbjuda tydligvägledning, utbildning och stödfunktioner, i stället för att fördröja redan beslutade reformer. Samtidigt kan vissa krav, såsom fullständig revision, behöva fasas in för att företagen ska kunna möta dem utan orimlig administrativ börda.**

**Företagen efterfrågar långsiktiga och tydliga spelregler. Osäkerhet bromsar investeringar och innovation, medan stabila krav driver på utvecklingen av hållbara lösningar.**

**Om Hagainitiativet: Hagainitiativet är ett nätverk av stora företag i Sverige. Vår vision är ett lönsamt näringsliv utan klimatpåverkan. [www.hagainitiativet.se](http://www.hagainitiativet.se)**